OPĆINSKO DRŽAVNO
ODVJETNIŠTVO U SPLITU
Ul.Ivana Gundulića 29 A
21 000 SPLIT

Split, dne 23.09.2022.godine

REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO U SPLITU
SPLIT
— primljeno —
neposredno poštom
23 -09- 2022
dično preporučeno na pošti
dana
broj

PODNOSITELJ PRIJAVE: ANTE GABELICA, iz Splita, Oca Gabrića 28, sa sjedištem ureda na adresi Domovinskog rata 52, 21 000 Split, OIB: 68765596631, kao stečajni upravitelj društva ADRIATIC d.d. u stečaju, Split, Obala kneza Branimira 8, OIB: 31076464103.

PRIJAVLJENIK: 1. **ANTE LEDENKO** iz Splita, Kataliničev prilaz 8, OIB: 75032207269.
2. **ENES ČAUŠEVIĆ** iz Solina, Ul. Don Lovre Katića 5, OIB: 38526434276.
3. **MILAN BIUK** iz Splita, Vukovarska 131, OIB: 76624638367.

KAZNENA PRIJAVA

Zbog kaznenog djela iz čl.304.
Kaznenog zakona .

Prilozi u privitku.
Jednostruko.

1. Na temelju odredbe čl. 204. i 205. Zakona o kaznenom postupku (Narodne novine 145/13- u daljnjem tekstu ZKP), protiv prijavljenika podnosim kaznenu prijavu zbog osnove sumnje u počinjenje kaznenog djela iz čl. 304. Kaznenog zakona- lažno prijavljivanje kaznenog djela.

2. Naime, prijavljenici su dana 21.09.2022.godine, Uredu za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminala protiv mene podnijeli kaznenu prijavu (ili dopunu prijave) zbog sumnje u počinjenje kaznenog djela iz čl. 265. Kaznenog zakona, i kako je to navedeno „drugih kaznenih djela iz glave XXIV" istog zakona. Istu prijavu (dopunu prijave) su dana onda i dostavili na stečajni spis Trgovačkog suda u Splitu pod poslovnim brojem St-168/2014 u predmetu koji se koji se vodi nad stečajnim dužnikom Adriatic d.d. u stečaju, koja je i javno objavljena dana 22.09.2022.g.

DOKAZ: *Uvid u citiranu kaznenu prijavu (dopunu prijave) , koja se dostavlja u prilogu.*

3. Navodi iz kaznene prijave su u cijelosti neistiniti. Suprotno navodima iz prijave, u svojim podnescima sam se referirao na isključivo na osobe vještaka (Ing Expert d.o.o. i Vladimir Krklec) ***a koje osobe vještaka je odabrao i od njih naručio vještačenja upravo Zoran Miletić a ne Trgovački sud u Splitu, koji spomenute osobe nikad nije angažirao niti je odredio vještačenje po navedenim vještacima.***

Naime, pod točkom 5. a. svog podneska (kaznene prijave protiv ovdje naznačenih okrivljenika) od dana 07.07.2022.godine sam jasno naveo:

a. Navedene vještake (Ing Expert, Vladimir Krklec) nikad nije angažirao Trgovački sud u Splitu u predmetu nad stečajnim dužnikom Adriatic d.d. u stečaju St-168/2014 (kao što je primjerice sud angažirao vještaka Juru Malenicu koji je po nalogu suda radio procjenu vrijednosti Hotela Marjan prije njegove prodaje ili primjerice vještaka Zvonimira Rubića, geodeta), već je prednje navedene vještake osobno angažirao (ili odabrao) raniji stečajni upravitelj Zoran Miletić. ***On ih je odabrao, on je sa njima ugovarao cijenu, njemu su ta vještva i dostavljena.***

Rezultate tih vještava sačinjenih od strane vještaka koje je odabrao i od njih naručio vještva i sa njima ugovarao cijenu jedino i isključivo Zoran Miletić, nije prihvatio, niti tada uređujući sudac Trgovačkog suda u Splitu, o čemu svjedoči okolnost iz podneska od dana 19.02.2016.godine, gdje raniji stečajni sudac Paško Bačić, nakon što je zaprimio vještvo od vještaka Krkleca zajedno sa računom, u svom podnesku upućenom Zoranu Miletiću, doslovno navodi kako ***„ budući da ovaj sud nije odredio provođenje vještačenja po navedenom vještaku, već je isto vještačenje očito zatraženo od stečajnog upravitelja, to Vam se stoga u prilogu dostavlja naprijed navedeni račun i vještvo"***

DOKAZ : *Uvid u predmetni podnesak suca Paška Bačića upućen ranijem stečajnom upravitelju Zoranu Miletiću od dana 19.02.2016.g., koji se dostavlja u prilogu.*

Upravo je raniji stečajni upravitelj sa navedenim vještacima dogovarao i cijenu koja im iz stečajne mase nikad nije plaćena (**društvu Ing Ekspert d.o.o, Zagreb, prema predračunu broj 130/2019 od 6. lipnja 2019. nije plaćen iznos od 104.375,00 kuna, kao što nisu plaćeni niti troškovi sudskog vještaka za knjigovodstveno-financijske poslove Vladimira Krkleca prema računu broj 15/16 od 19. veljače 2016. u iznosu od 24.375,00 kuna).**

Pravomoćnim rješenjem Trgovačkog suda u Splitu St-168/2014 od 29.09.2020.godine (str. 20. spomenutog rješenja) je naznačeno kako spomenuta vještva Ing Expert d.o.o. i Vladimira Krkleca nemaju niti izravne niti neizravne veze sa troškovima unovčenja hotela Marjan, te da spomenuti vještaci, kao i ostali vjerovnici stečajne mase (čiji troškovi iznose cca. 3 milijuna kuna), koji će eventualno ostati nenamireni, *„mogu protiv stečajnog upravitelja (misli se na tadašnjeg stečajnog upravitelja a to je bio Zoran Miletić) poduzeti odgovarajuće pravne radnje, naravno uz dokazivanje da su ispunjene sve potrebne pretpostavke za naknađivanje štete“ (čl. 92. u svezi čl. 157. Stečajnog zakona).*

DOKAZ: *Uvid u pravomoćno rješenje o namirenju, koje je i javno objavljeno na e-oglasnoj ploči Trgovačkog suda u Splitu u predmetu St-168/2014 dana 29.09.2020.godine.*

S druge strane, istim rješenjem od 29.09.2020.godine je pravomoćno utvrđeno kako vještva ing. Jure Malenice (37.500,00 kuna) i ing. Zvonimira Rubića (15.000,00 kuna) a koje vještake je prethodno odabrao i imenovao Trgovački sud u Splitu, spadaju pod izravne troškove unovčenja, te su ista vještva imenovanim vještacima kasnije i plaćena iz unovčene stečajne mase.

Također činjenica jest da spomenuta vještva dostavljena na spis od strane Zorana Miletića nikad nije prihvatio sud, niti skupština, niti je njihova vjerodostojnost ispitivana u bilo kojem sudskom postupku.

U odnosu na navode o navodno „stručnom postupanju Zorana Miletića koji je pošten i stručan način nastojao namiriti sve vjerovnike“ (?), **napominjem kako stečajnom spisu prileže dokazi kako je taj isti Zoran Miletić:**
-na spis dostavljao neistinita (lažna) financijska izvješća;
-svojim postupanjem oštetio vjerovnika stečajne mase RH u onom iznosu 45.524,83 kn (glavnica + kamate), koji je kasnije utvrđen i Poreznim rješenjem Ministarstva financija, Porezne uprave, Područnog ureda Split, Klasa: UP/I-423-05/2021-01/1, Urbroj: 513-07-17-21-2 od 30. studenog 2021.g, isti je tajio (krio) od tijela stečajnog postupa da je to napravio;
-da u spisu postoje dokazi da je dostavljao i nevjerodostojna pravna mišljenja u odnosu na pobijanje upisanog založnog prava društva Adria Resorts d.o.o., temeljem kojih je potom, postupajući s namjerom protivno izričitim odlukama skupštine i protivno izričitim odredbama Stečajnog zakona i podnio tužbu protiv istog društva, pri tome dajući punomoć za podnošenje tužbe istom onom društvu koje je sastavilo to mišljenje, opet protivno izričitoj odluci skupštine vjerovnika,
te je i u tom kontekstu potrebno cijeniti „stručnost i poštenje“ Zorana Miletića o kojoj govore okrivljenici, kao i (ne)vjerodostojnost dokumentacije koju je isti na spis dostavljao, pa tako i predmetnih vještava i po kojoj dokumentaciji niti on, niti oni, a ni bilo tko treći na opisani način nije htio postupati, i po kojoj dokumentaciji, zbog svega prednje navedenog , niti sam htio, niti sam bio dužan, a niti ću na bilo koji način postupati, niti me potpisnici ovog „uratka“ na to mogu prisiliti.

Sve prednje navedeno sam naznačio i obrazložio i u svojim podnesku dostavljenom na stečajni spis Trgovačkog suda u Splitu broj St-168/2014 dana 21.09.2021.godine, kao i u ranijim podnescima, pa je sve navedeno moglo biti poznato okrivljenicima prije dostavljanja ovih podnesaka.

DOKAZ: *Uvid u podnesak dostavljen na stečajni spis dana 21.09.2022.godine koji je i javno objavljeno na e-oglasnoj ploči istog suda , do potrebe uvid u spis Trgovačkog suda u Splitu St-168/2014.*

4. Ono sve što je u „dopuni prijave“ navedeno o podnošenju tužbi radi pobijanja upisanih založnih prava je potpuna laž, **u bitnom radi se o slijedećem: Tužbe su povučene sukladno svim mjerodavnim odredbama Stečajnog zakona, i uz prethodnu suglasnost suglasnost svih tijela stečajnog postupka, što je potvrđeno i odlukama svih sudova (prvostupanjskog i VTSRH-e), a iste su od strane Zorana Miletića nezakonito (protivno odredbama Stečajnog zakona) prethodno i podnesene. Za podnesenu tužbu protiv društva Adria Resorts d.o.o. postoje konkretni dokazi (rješidbe Vrhovnog suda, VTSRH-e), koje jasno govore u prilog i o meritornoj neosnovanosti takve tužbe, i koje odluke su dostavljene i na stečajni spis (poznate su svim sudionicima postupka), a iz ostvarene kupovnine je jednino i to samo djelomično namirena tražbina društva Adris grupa d.d. (tražbine ostalih protiv kojih su tužbe nezakonito podnesene su potpuno nenamirene).**

Nastavno na navedeno, ističem da sam protiv okrivljenika Ante Ledenka, Enesa Čaušević, Milana Biuka i dr. Dana 08.10.2021.godine povodom istoga nadležnom ODO-u također podnio još jednu kaznenu prijavu zbog sumnje u počinjenje kaznenog djela iz čl. 304. Kaznenog zakona (kazneno djelo lažnog prijavljivanja kaznenog djela), što je ovdje naznačenim okrivljenicima vrlo dobro poznato jer sam ju dostavio i na stečajni spis i ista je i javno objavljena na e-oglasnoj ploči istog suda uz moj podnesak od 15.12.2021.godine.

DOKAZ: *Uvid u kaznenu prijavu, sa svim prilozima uz istu, koja se dostavlja uvaženom Naslovu.*

5. Navodi prijavljenika pod točkom II. „dopune prijave" su također potpuno neistiniti (lažni) , a povodom istih laži i kleveta sam, između ostaloga, protiv navedenih okrivljenika , i to dana 24.01.2022.godine nadležnom sudu podnio i privatnu tužbu zbog kaznenih djela iz čl. 147. st.2. i 149. st.2. Kaznenog zakona i koja je također javno objavljena uz moj podnesak od dana 25.01.2022.godine, pa je sve navedeno moglo biti poznato okrivljenicima prije dostavljanja ovih podnesaka. Radi izbjegavanja ponavljanja, upućujem na sadržaj tog podneska (točka 4. i dr.).

DOKAZ: *Uvid u podnesak dostavljen na stečajni spis dana 21.09.2022.godine koji je i javno objavljeno na e-oglasnoj ploči istog suda, Uvid u predmetnu privatnu tužbu, koja se dostavlja u prilogu, Uvid u stečajni spis.*

6. Laž je da bih da bih davao bilo kakav „intervju" Slobodnoj Dalmaciji, a uostalom, to u spomenutom članku nigdje nije niti spomenuto.

U odnosu na sadržaj spomenutog novinskog članka sam se očitovao pod točkom 2. svog podneska od 21.09.2022.godine, te shodno sadržaju istog podneska držim da bi javnost, i više od sudbine kaznenih prijava, moglo zanimati **koliko novca, poreza, prireza, drugih davanja (izvjesno se radi o milijunskim iznosima), zatim koliko radnih mjesta je izgubljeno za svaku godinu za koju hotel Marjan nije prodan zbog odugovlačenja postupka njegovog unovčenja uvjetovanog prvenstveno nezakonitim postupanjem (protivno odredbama Stečajnog zakona) oko podnošenja tužbi radi pobijanja upisanih založnih prava podnijetih na taj način po Zoranu Miletiću,** ***kao i logičnog pitanja stvarnih motiva njegovog postupanja, te motiva kasnijeg postupanja ovdje naznačenih okrivljenika Ledenka i dr. oko navedenog, kao i proizašlih posljedica takvog postupanja, a koji motivi nemaju nikakve činjenične, logične ni razumske veze sa onim što oni navode o istom, pa radi izbjegavanja ponavljanja, i ovim putem u cijelosti ustrajem u svim navodima iz tog podneska.***

7. Radi se o (pravno) neukim osobama (u spisu nema dokaza da Ledenko, Biuk i Čaušević imaju bilo kakve akademske veze sa pravom, financijama, građevinom, i sl.), i koji po logici stvari nemaju nikakva stručna znanja o obilježjima bilo kakvih kaznenih djela čija navodna postojanja u svojim podnescima izmišljaju, niti o pretpostavkama za podnošenje tužbi radi pobijanja upisanih založnih prava, niti o građevini i sl. Njihov domet je laganje, klevetanje, vrijeđanje, prijetnje radi kojih ih i progoni ODO, pa je logično zaključiti da im netko drugi „dobronamjeran" sugerira ovakve pravne i druge izmišljotine, daje im „duboke" analize, onaj kome je vjerojatno u interesu odugovlačiti ovaj postupak, a „rezultat" djelovanja likova poput Ledenka i dr. je svima vidljiv (vidjeti prethodnu točku, vidjeti rješenje o namirenju i sl.).

8. Svi ostali navodi iz predmetne prijave su u cijelosti neistiniti, odnosno isti predstavljaju obične klevete, laži, izmišljotine i sl. Zbog svega navedenog postoje osnove sumnje kako su se opisanim radnjama prijavljenika Ante Ledenka, Enesa Čaušević i Milana Biuka ostvarila obilježja kaznenog djela lažnog prijavljivanja kaznenog djela, djela opisanog čl. 304. Kaznenog zakona, radi čega se protiv istih i podnosi predmetna kaznena prijava . Stoga se prijavljenici Ante Ledenko, Enes Čaušević i Milan Biuk prijavljuju nadležnom Općinskom državnom odvjetništvu u Splitu, zbog sumnje u počinjenje predmetnog kaznenog djela, slijedom čega se predlaže poduzeti kazneni progon protiv prijavljenika, provesti odgovarajuće dokazne radnje, te o rezultatima provedenih radnji obavijestiti podnositelja kaznene prijave na naznačenu adresu njegovog prebivališta.

Ante Gabelica, Split, Oca Gabrića 28.

Ante Gabelica